

VERBALE DI GARA N. 613 DEL 28/01/2025

PROCEDURA APERTA N. 12/2024 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DATI (DPO - Data Protection Officer).

In data 28/01/2025, alle ore 11:45, in seduta riservata, si è riunita la commissione di gara, nominata con nota prot. 20970 del 30/12/2024, incaricata di compiere la valutazione delle offerte riferite alla procedura in oggetto.

Sono presenti:

- Dott.ssa Maria Fabiola Menenti – Presidente
- Dott.ssa Tiziana Tursi – Componente
- Dott. Nicola Carrieri – Componente

Svolge le funzioni di segretario il dott. Nicola Carrieri.

La presente seduta è tenuta per compiere le seguenti operazioni:

- sciogliere le riserve emerse nel corso della precedente seduta di gara in merito alla documentazione presentata dai concorrenti BORGHI GABRIELE, LIGURIA DIGITALE S.P.A. e I&P PARTNERS SRL.

BORGHI GABRIELE

Il soccorso istruttorio è stato eseguito, ai sensi dell'art. 101 del D. lgs. 36/2023, per le seguenti carenze della documentazione:

“- Il concorrente, nella sezione della domanda di partecipazione ove richiesto di dichiarare di essere in Possesso Certificazione UNI 11697:2017 (Accredia) rilasciata dall'ente certificatore da almeno 3 anni alla data odierna, ha cerchiato il punto in cui è prestampata la dicitura “UNI 11697:2017 (Accredia)” ed, in luogo della stessa, ha inserito la certificazione “17024:2012”.

Essendo il possesso della Uni 11697:2017 un requisito professionale di partecipazione, il concorrente, nell'ambito del soccorso istruttorio, dovrà chiarire se sia in possesso, o meno, di Certificazione UNI 11697:2017 (Accredia) rilasciata dall'ente certificatore da almeno 3 anni .”

Con nota prot. 745 del 15/01/2025 è stato assegnato al concorrente il termine perentorio di cui all'art. 101 del D. lgs. 36/2023.

Il concorrente non ha riscontrato la richiesta di documentazione a titolo di soccorso istruttorio nei termini assegnati.

Per effetto di quanto sopra, la commissione di gara decide di non ammettere il concorrente al prosieguo della gara.

LIGURIA DIGITALE S.P.A.

Il soccorso istruttorio è stato eseguito, ai sensi dell'art. 101 del D. lgs. 36/2023, per le seguenti carenze della documentazione:

“- Il concorrente indica il dott. Salvatore Coppola quale persona fisica referente nei confronti di Kyma Mobilità per l'esecuzione dell'appalto. Il plico telematico non contiene, tuttavia, il curriculum vitae di tale persona. Il concorrente, nell'ambito del soccorso istruttorio, dovrà produrre curriculum vitae del dott. Salvatore Coppola.”

Con nota prot. 745 del 15/01/2025 è stato assegnato al concorrente il termine perentorio di cui all'art. 101 del D. lgs. 36/2023.

Il concorrente, nell'ambito del soccorso istruttorio, con nota acquisita al n. prot. aziendale 860 del 16/01/2025, ha prodotto il curriculum Vitae del dott. Salvatore Coppola, persona fisica referente nei confronti di Kyma Mobilità per l'esecuzione dell'appalto.

Per effetto di quanto sopra, la commissione di gara decide di ammettere il concorrente al prosieguo della gara.

I&P PARTNERS SRL

Il soccorso istruttorio è stato eseguito, ai sensi dell'art. 101 del D. lgs. 36/2023, per le seguenti carenze della documentazione:

“- Il concorrente dichiara che la persona fisica referente nei confronti di Kyma Mobilità per l'esecuzione dell'appalto, Ivano Pecis, ha conseguito il titolo di "Dottore in Legge" presso l'università "Charter University" (USA) il 01/04/2005. Considerato che il bando di gara prevede, all'art. 4, quale requisito di partecipazione, il possesso di laurea del vecchio ordinamento o laurea magistrale (nuovo ordinamento, non triennale), non è chiaro se il titolo di studio dichiarato in capo alla persona fisica referente sia corrispondente o meno a quello richiesto dal bando. Trattandosi di titolo di studio conseguito all'estero, il concorrente è invitato, nell'ambito del soccorso istruttorio, a trasmettere il provvedimento attraverso cui è stato attribuito il valore legale a tale titolo e la relativa equipollenza, in conformità a quanto previsto all'art. 4 del bando.”

Il concorrente, nell'ambito del soccorso istruttorio, con nota acquisita al n. prot. aziendale 968 del 19/01/2025, ha prodotto la scansione di certificato di "Doctor of laws in internet law", rilasciato dall'università "Charter University" (USA) il 01/04/2005 n. LLD130411459, munito di apposita Apostille.

In merito a quanto prodotto la commissione esprime le seguenti considerazioni:

"I titoli accademici di studio stranieri non hanno valore legale in Italia. Pertanto - qualora debbano essere utilizzati nel nostro paese in vari ambiti - è necessario chiederne il riconoscimento. Esso comporta un diverso percorso a seconda che il riconoscimento sia destinato a conferire valore legale al titolo attraverso il riconoscimento accademico o sia destinato a permettere di ottenere l'accesso ai pubblici concorsi o benefici specifici.

In tal senso, si devono attivare due diversi procedimenti regolati da norme differenti:

- il giudizio di riconoscimento finalizzato (la vecchia Equivalenza): giudizio collegato a un caso specifico in base al quale si accerta che il titolo di studio estero equivale a un titolo di studio italiano, senza per questo conferire valore legale al titolo.

- la dichiarazione di riconoscimento accademico (la vecchia Equipollenza): analisi dettagliata del percorso di studi al cui termine l'atto dichiarativo conferisce valore legale al titolo e riconosce la validità del titolo straniero in Italia, assimilandolo a un titolo italiano e consentendone tutti gli usi ad esso collegabili.

Il titolo prodotto dal concorrente a seguito del soccorso istruttorio non è, tuttavia, accompagnato da alcuna documentazione che attesti il compimento di alcuno dei due sopramenzionati procedimenti.

La presenza di Apostille (che è un mero timbro che viene apposto dal governo di un Paese firmatario della Convenzione dell'Aja del 1961 per riconoscere la qualità con cui opera il funzionario pubblico che ha sottoscritto il documento, la veridicità della firma e l'identità del timbro o del sigillo del quale il documento è rivestito) non è sufficiente ad accertare l'equivalenza o l'equipollenza al titolo di studio richiesto, negli atti di gara, quale requisito di partecipazione (laurea del vecchio ordinamento o laurea magistrale - nuovo ordinamento, non essendo considerate valide le lauree triennali).

Per effetto di quanto sopra, la commissione decide di non ammettere il concorrente al prosieguo della gara.

La commissione di gara, pertanto, riepiloga l'elenco dei concorrenti ammessi ed esclusi:

N.	PARTECIPANTI	Esito
1	BORGHINI GABRIELE	NON AMMESSO AL PROSIEGUO
2	NB CONSULTING	AMMESSO AL PROSIEGUO
3	COMPLIANCE OFFICER E DATA PROTECTION DI POLITO DOTT.SSA FILOMENA	AMMESSO AL PROSIEGUO
4	BARBONE ERNESTO	AMMESSO AL PROSIEGUO
5	NOESI EVOLUTION S.R.L.	AMMESSO AL PROSIEGUO
6	CONSULEO S.R.L.	AMMESSO AL PROSIEGUO
7	QM GROUP SRLS	AMMESSO AL PROSIEGUO
8	QUALIFICA GROUP S.R.L.	NON AMMESSO AL PROSIEGUO
9	LIGURIA DIGITALE S.P.A.	AMMESSO AL PROSIEGUO
10	I&P PARTNERS SRL	NON AMMESSO AL PROSIEGUO
11	MULTIBUSINESS SRL	AMMESSO AL PROSIEGUO
12	MELEAM SPA	NON AMMESSO AL PROSIEGUO

Verbale letto confermato e sottoscritto alle ore 12:20 .

Mario P. Rossi

Carlo Rossi

[Signature]